

Богданова А. В.

ПРОВЕДЕНИЕ РЕФОРМЫ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 ГОДА В МОСКОВСКОМ УЕЗДЕ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Статья посвящена анализу трансформации системы крестьянских наделов и платежей в результате проведения реформы 19 февраля 1861 года. На материалах дел о выкупе земельных наделов временнообязанных крестьян Московского уезда Московской губернии установлены точные размеры до- и пореформенных наделов и повинностей, определены их структуры и степень преобразования, а также рассмотрены изменения этих показателей для разных групп крестьян.

Ключевые слова: массовые источники, социально-экономическая история, крестьянская реформа, 1861, Московский уезд, Московская губерния.

Введение

Реформа 19 февраля 1861 г. указала вектор развития политической, экономической, культурной жизни в Российской империи и приобщила к этому событию широкие слои общества. На протяжении более полутора столетий крестьянская реформа является важнейшей исследовательской проблемой в исторической науке. Существует обширный комплекс исследований, посвященных реализации и итогам реформы в разных губерниях Российской империи. Однако по сей день для значительной части регионов России итоги

реализации реформы остаются до конца не исследованными или требуют переосмысления.

К ним относится Московский регион. Несмотря на его центральное положение, историография изучения последствий крестьянской реформы 1861 г. в Московской губернии, а также в Московском уезде, не обширна. Некоторые сведения можно почерпнуть из обобщающих работ по истории ее реализации. Главным образом, вопрос проведения реформы в Подмоскovie был освещен в двух кандидатских диссертациях 1950-х гг. В более ранней из них – работе Г. В. Ильина¹ – рассмотрен процесс реализации реформы в Коломенском и Московском уездах. Расчеты приводят автора к выводу о сокращении крестьянского землепользования в результате реформы и ухудшении экономического положения крестьян. Так, автор отмечает, что в Московском уезде у крестьян было отрезано около 9% земли, а в Коломенском – более 17%². Заметим, что «удобная» и «неудобная» дореформенная земля, входившая в состав крестьянских наделов, учитывается в исследовании при расчетах вместе, что заведомо увеличивает показатель среднего надела до реформы и, соответственно, повышает размер абсолютного изменения наделов в ходе реформы, увеличивая процент отрезки и сокращая величину прирезки. Вместе с тем, в работе не был приведен средний показатель величины дореформенного оброка, что не позволило исследователю сделать вывод о влиянии реформы на размер крестьянских повинностей.

Во второй диссертации, написанной Б. Г. Литваком³, изучены последствия проведения реформы в девяти из тринадцати уездов Московской губернии, поскольку четыре уезда на тот момент уже были исследованы Г. И. Ильиным и

¹ *Ильин Г. В.* Аграрная реформа 1861 года в Московской губернии: дис. ... канд. ист. наук / Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. М., 1950.

² Там же. С. 378.

³ *Литвак Б. Г.* Уставные грамоты Московской губернии как источник по истории реализации «Положений» 19 февраля 1861 г.: дис. ... канд. ист. наук / Моск. гос. ист.-арх. ин-т. М., 1956.

С. С. Филипповой⁴. В целом, автор аналогично пришел к выводу об ухудшении положения крестьян девяти рассматриваемых уездов, поскольку величина платежа на каждую десятину земли, отведенную в надел, в результате реформы увеличилась на 23 копейки с десятины⁵. Отметим, что при описании экономических изменений в Московском уезде Б. Г. Литвак опирался на выводы Г. В. Ильина, помещая их в контекст анализа результатов проведения реформы во всей Московской губернии.

Проблемы изучения реализации и итогов реформы 19 февраля 1861 г. в современной историографии были наиболее полно сформулированы в статье С. Г. Кащенко. В частности, в ней отмечено, что установление точных размеров до- и пореформенных наделов и платежей, более детальное определение их структуры и степени изменения, а также рассмотрение этих показателей для разных групп крестьян, обладающих отличными экономическими возможностями, позволило бы построить модель трансформации системы наделом и платежей крестьян, обусловленную реализацией реформы⁶. Применительно к Московской губернии и Московскому уезду этого сделано не было.

В настоящей статье рассмотрены итоги проведения реформы в Московском уезде, который насчитывал более 260 помещичьих деревень. Исследование базируется на делах о выкупе земельного надела временнообязанными крестьянами, которые, являясь массовыми источниками, позволяют

⁴ *Филиппова С. С.* Осуществление реформы 19 февраля 1861 года в Московской губернии: дис. ... канд. ист. наук / Ин-т истории АН СССР. М., 1953.

⁵ Там же. С. 303.

⁶ *Кащенко С. Г.* К истории изучения экономических последствий реформы 19 февраля 1861 года в Московской губернии (диссертации 1940-1950-х гг.) // От Версаля и Веймара до образования двух Германий (ФРГ и ГДР), 1919-1949 гг. Актуальные вопросы исторической германистики, отечественной и всеобщей истории, геополитики и международных отношений, социально-гуманитарных наук и права. Материалы международной научной конференции. Витебск, 2019. С. 10.

применять количественные методы изучения, в том числе выборочный метод. Выборки создавались при изучении наделного землепользования крестьян и их платежей. Как известно, в делах могло быть не указано точное количество удобной дореформенной земли, находившейся в распоряжении крестьян, тогда как после реформы они получали исключительно удобную землю, что всегда отражалось в материалах дел. По этой причине сопоставлять размеры наделов крестьян до и после проведения реформы резонно только в селениях, в которых точно установлено количество земли до и после 1861 г. Такие деревни, оказавшиеся в выборке и поддающиеся сравнению, именовались в настоящей работе, согласно устоявшейся в историографии традиции, «сопоставимыми»⁷. На аналогичных условиях выборки из «сопоставимых» селений образовывались при изучении крестьянских платежей и соотношения величины оброка на десятину удобной земли, поскольку в ряде дел отсутствовали сведения о величине дореформенного оброка. Необходимо отметить, что рассчитанные для каждой выборки стандартные ошибки не превысили 0,06, а в большинстве случаев даже 0,02–0,03. Кроме того, при рассмотрении пореформенной ситуации выборочные средние, рассчитанные на основе выборок доверительные интервалы, а также «генеральные» средние оказались сопоставимы. Таким образом, сформированные

⁷ Анонасенко А. Н. Реформа 19 февраля 1861 г. в Олонецкой губернии: опыт компьютерной обработки массовых источников: дис. ... канд. ист. наук / СПбГУ. СПб., 2005. С. 122; Кащенко С. Г.: 1) Освобождение крестьян на Северо-Западе России: экономические последствия реформы 19 февраля 1861 года. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2009. С. 77; 2) Экономические последствия реформы 19 февраля 1861 года. Источники и современные методы их изучения. СПб.: Лема, 2013. С. 87; Костригина Е. В. Массовые источники по истории крестьянской реформы 1861 г. в Вологодской губернии (современный опыт применения компьютерных технологий и количественного анализа при изучении материалов северных губерний России): дис. ... канд. ист. наук / СПбГУ. СПб., 2018. С. 158.

выборки являются репрезентативными, и незначительность погрешности позволяет ею пренебречь.

Преобразование системы землепользования крестьян

С незапамятных времен Московский регион являлся сосредоточием промышленной и торговой жизни. Период реализации Великих реформ – не исключение. По замечанию современников, Москва, словно центр паутины, стягивала к себе все пути и сообщения⁸. Близость столицы, а также малоплодородие почв повсеместно подталкивали крестьян все более и более отдаляться от земледелия и отдавать предпочтение развитию промыслов и вовлечению в фабрично-заводскую деятельность⁹. Исключительность положения подмосковных крестьян, как и помещиков, обуславливала формирование между ними особых экономических отношений.

По сведениям из уставных грамот и сопутствующим им материалов, входящих в состав выкупного дела, накануне проведения крестьянской реформы земель в Московском уезде пользовались 18 086 душ м. п. тяглых крестьян. После реализации реформы наделы получили 18 138 душ м. п. крестьян (увеличение на 0,29% за счет перевода крестьян из других селений).

Распределение крестьян по формам эксплуатации позволяет сделать вывод, что помещичьи деревни Подмоскovie были в основном оброчными, поскольку в них проживали более половины податного населения (51,60%, или 9 333 душ м. п.). После проведения реформы соотношение численности крестьян в группах, разделенных по формам эксплуатации, не претерпело существенных изменений. Отметим, что со

⁸ Списки населенных мест Российской империи, составленные и издаваемые Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел. Вып. XXIV. Московская губерния / Обраб. ст. ред. Е. Огородниковым. СПб.: Тип. К. Вульфа, 1862. С. XI.

⁹ Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. 6, ч. 1. Московская губерния. СПб.: Тип. Деп. Ген. штаба, 1853. С. 124, 134; Географическо-статистический словарь Российской империи. Т. 3, вып. 1 / Сост. П. П. Семенов. СПб.: Тип. В. Безобразова и К^о, 1866. С. 334.

временем все крестьяне переходили на оброк, однако для оценки различия последствий реформы среди крестьян, отбывающих до реформы разные повинности, это деление при анализе пореформенной ситуации будет сохранено. Распределение крестьян по формам эксплуатации до и после проведения реформы наглядно представлено в **таблице 1**.

Таблица 1

Распределение помещичьих крестьян, наделенных землей, по формам эксплуатации в Московском уезде

Форма эксплуатации	Крестьян до реформы		Крестьян после реформы	
	душ м. п.	%	душ м. п.	%
Оброчные	9 333*	51,60%	9 314	51,35%
	10 387	57,43%	10 357	57,10%
Барщинные	3 071	16,98%	3 037	16,74%
	3 418	18,90%	3 377	18,62%
На «смешанной» повинности	3 846	21,27%	3 960	21,83%
	4 281	23,67%	4 404	24,28%
«Прочие»**	1 836	10,15%	1 827	10,07%
Всего	18 086	100,00%	18 138	100,00%

* Верхнее число – без «прочих», нижнее – с «прочими».

** К «прочим» отнесены деревни, в которых крестьяне отбывали разные формы повинности (часть состояли на оброке, часть на барщине, а часть на «смешанной» повинности).

Точное количество удобной земли, находившейся в наделном пользовании перед реформой, было указано в выкупных документах у 97,04% крестьян, что является репрезентативной выборкой. Вошедшие в выборку 17 551 душа м. п. крестьян пользовались 46 421,39 дес. удобной земли. Таким образом, средний душевой надел до проведения реформы составлял 2,64 дес. земли. Наибольший средний надел отмечен у оброчных крестьян – 2,89 дес., наименьший же среди крестьян, отбывающих «смешанную» форму повинности – 2,28 дес. на душу. По оценке Г. В. Ильина накануне реформы все московские крестьяне в среднем пользовались наделами в 2 дес. 1 603 саж., что примерно равняется 2,67 дес.¹⁰ Однако

¹⁰ Ильин Г. В. Указ. соч. С. 243.

необходимо отметить, что эта цифра была получена с учетом неудобных земель, так или иначе входивших в состав наделов.

Наделы крестьян, входящих в выборку, не образовывали однородную группу, а варьировались в широком диапазоне. Значительная часть душевых наделов (у 4 270 душ м. п. крестьян, или 24,33%) составляла около 3,00–3,50 дес. Еще у 20,75% (3 641 душ м. п.) крестьян наделы входили в промежуток от 2,00 до 2,50 дес. В обоих случаях, в основном, это были наделы оброчных крестьян (2 866 душ м. п. и 2 693 душ м. п. соответственно). Среди барщинных и состоявших на «смешанной» повинности крестьян преобладали наделы в 1,50–2,00 дес. (у 705 душ м. п., или 25,0%, у 1 301 души м. п., или 34,9% соответственно), а также величиной 3,00–3,50 дес., как и в случае с оброчной деревней (у 592 душ м. п., или 21,0%, у 812 душ м. п., или 21,8% соответственно). Нельзя также не отметить распространенность сравнительно небольших по величине наделов от 1,00 до 1,50 дес. у крестьян «смешанной» формы повинности (у 820 душ м. п., или 22,0%). По-иному накануне реформы были распределены наделы крестьян «прочих» селений. Аналогично многие из них пользовались наделами в 1,00–1,50 дес. (372 души м. п., или 20,3%), однако самую многочисленную группу составляли крестьяне, в распоряжении которых находились наделы от 2,50 до 3,00 дес. на душу (524 души м. п., или 28,5%).

В целом, в Московском уезде встречались наделы величиной менее 0,50 дес., а самый крупный не превышал 8 дес. на душу. Наибольший дореформенный надел у оброчных крестьян с. Всесвятское, принадлежащего Г. А. Рукину и К. К. Шиевскому, где на каждую душу приходилось 7,72 дес. земли¹¹. Селение располагалось близ столицы, поэтому в летнее время крестьянские строения нанимались вместо дач посторонними лицами, кроме этого, крестьяне имели в исключительном пользовании площадь, на которой располагался кабак¹². Меньше всего земли накануне реализации реформы находилось в пользовании у барщинных крестьян

¹¹ РГИА. Ф. 577. Оп. 20. Д. 1574. Л. 11.

¹² Там же. Л. 12.

с. Копнино (Ивантеевка тож) помещицы А. Ф. Щекиной. Крестьяне состояли на «издельной фабричной работе как фабрично-посессионные» и надел в размере 0,04 дес. на душу¹³ был им необходим только под усадьбы.

После реализации реформы средний душевой надел в селениях, оказавшихся в выборке или «сопоставимых» селениях, снизился до 2,45 дес. (уменьшился на 0,19 дес., или 7,35%). Сведения об измерениях средних душевых наделов в ходе реформы в «сопоставимых» селениях помещены в **таблицу 2**. В процентном отношении у оброчных, барщинных и отбывающих «смешанную» повинность крестьян в среднем наделы также сократились приблизительно на 7%. Исключение составили лишь наделы крестьян из «прочих» селений, по которым реформа «ударилась» больше всего. В таких деревнях средний душевой надел уменьшился на 0,24 дес., или 9,25% и стал составлять 2,37 дес. удобной земли. В большинстве случаев усадьбы «прочих» селений в Московском уезде относились к III–IV разряду. Зачастую крестьяне занимались различного рода промыслами, мелкой торговлей, сдавали дома в летнее время под дачи, поскольку деревни находились в нескольких верстах от столицы. Крупные наделы в подобных условиях крестьянам были не нужны. Кроме того, крестьяне из «прочих» селений отказались в уезде самой малочисленной группой. Поэтому колебания величины наделов для данной экономической группы крестьян оказались ощутимее.

¹³ Там же. Д. 1618. Л. 7–7 об.

Таблица 2

**Изменение количества удобной земли на душу м. п.
в Московском уезде в ходе реформы
(по «сопоставимым» селениям)**

Категории крестьян	Количество удобной земли на душу м. п., дес.		Разница	
	до реформы	после реформы	дес.	%
Оброчные	2,89	2,70	-0,20	-6,78%
Барщинные	2,33	2,15	-0,19	-7,97%
На «смешанной» повинности	2,28	2,11	-0,18	-7,82%
«Прочие»	2,62	2,37	-0,24	-9,25%
Всего	2,64	2,45	-0,19	-7,35%

Реализация реформы внесла изменение и в распределение величины душевых крестьянских наделов. За счет «стягивания» наделов к «высшему», произошло сокращение интервального ряда, который для «сопоставимых» селений расположился в промежутке от 0,04 дес. до 4,87 дес. удобной земли. Ожидаемо значительная часть пореформенных наделов (у 8 040 душ м. п. или 46,16%) стала равна 3,00–3,50 дес. на душу, при этом 35,06% крестьян (6 107 душ м. п.) получили «высший» надел, определенный для Московского уезда, входившего в первую (нечерноземную) полосу, в 3,00 дес. на душу¹⁴. Следующие по численности, 17,57% крестьян (3 061 душ м. п.), стали пользоваться наделами от 1,50 до 2,00 дес. на душу, и 17,32% крестьян (3 017 душ м. п.) получили душевые наделы в размере 2,00–2,50 дес. на душу. Полные данные о распределении пореформенных душевых наделов в «сопоставимых» селениях помещены в **таблицу 3**.

¹⁴ Местное положение о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях: великороссийских, новороссийских и белорусских. [Б. м.], 1861. С. I.

Таблица 3

**Распределение удобной земли на душу м. п.
в Московском уезде до и после реформы
(по «сопоставимым» селениям), душ м. п. / %**

Надел, дес.	1.1.	1.2.	1.3.	1.4	1.5	2.1.	2.2.	2.3	2.4.	2.5
Менее 0,5	0 0,00%	449 15,89%	0 0,00%	0 0,00%	449 2,56%	0 0,00%	452 16,53%	0 0,00%	0 0,00%	452 2,60%
0,5—1,5	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	31 1,13%	0 0,00%	0 0,00%	31 0,18%
1,0—1,5	326 3,56%	66 2,34%	820 22,00%	257 14,00%	1469 8,37%	286 3,13%	0 0,00%	699 18,74%	250 13,81%	1 235 7,09%
1,5—2,0	489 5,34%	705 24,96%	1 301 34,90%	372 20,26%	2 867 16,34%	668 7,31%	512 18,73%	1 421 38,10%	460 25,41%	3 061 17,57%
2,0—2,5	2 693 29,39%	346 12,25%	300 8,05%	302 16,45%	3 641 20,75%	2 371 25,93%	389 14,23%	147 3,94%	110 6,08%	3 017 17,32%
2,5—3,0	1 205 13,15%	240 8,50%	287 7,70%	524 28,54%	2 256 12,85%	568 6,21%	41 1,50%	234 6,27%	379 20,94%	1 222 7,02%
3,0—3,5	2 866 31,28%	592 20,96%	812 21,78%	0 0,00%	4 270 24,33%	4 891 53,49%	1 309 47,88%	1 229 32,95%	611 33,76%	8 040 46,16%
3,5—4,0	510 5,57%	158 5,59%	19 0,51%	203 11,06%	890 5,07%	229 2,50%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	229 1,31%
4,0—4,5	804 8,78%	153 5,42%	0 0,00%	0 0,00%	957 5,45%	91 1,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	91 0,52%
4,5—5,0	42 0,46%	0 0,00%	94 2,52%	0 0,00%	136 0,77%	39 0,43%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	39 0,22%
5,0—5,5	180 1,96%	0 0,00%	95 2,55%	0 0,00%	275 1,57%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
5,5—6,0	0 0,00%	83 2,94%	0 0,00%	178 9,69%	261 1,49%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
6,0—6,5	0 0,00%	16 0,57%	0 0,00%	0 0,00%	16 0,09%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
6,5—7,0	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
7,0—7,5	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
7,5—8,0	47 0,51%	17 0,60%	0 0,00%	0 0,00%	64 0,36%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
Всего	9 162 100,00 %	2 825 100,00 %	3 728 100,00 %	1 836 100,00 %	17 551 100,00 %	9 143 100,00 %	2 734 100,00 %	3 730 100,00 %	1 810 100,00 %	17 417 100,00 %

Здесь и далее цифрами обозначены: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 – число душ м. п. и процент от общего числа крестьян в оброчных, барщинных, на «смешанной» повинности, «прочих» и всех селениях до реформы соответственно; 2.1, 2.2., 2.3, 2.4, 2.5 – число душ м. п. и процент от общего числа крестьян в оброчных, барщинных, на «смешанной» повинности, «прочих» и всех селениях после реформы соответственно.

В ходе проведения реформы наделы изменились у 73,72% или 12 839 душ м. п. крестьян из «сопоставимых» селений. Более всего реформа затронула наделы крестьян из «прочих» селений (89,56% или 1 621 душ м. п.). В остальных деревнях процентная

численность крестьян, чьи наделы изменились, примерно сопоставима – чуть более 70%. У 38,47% всех крестьян в большей или меньшей мере была произведена отрезка земли от дореформенного надела. Чаще всего землю отрезали у крестьян, состоявших на «смешанной» форме повинности (у 48,69% или 1 816 душ м. п.). Масштабы отрезок земли среди других крестьян также сопоставимы – душевые наделы сократились у трети из них. Прирезки земли аналогично коснулись немногим более трети крестьян (35,25% или 6 139 душ м. п.). В значительной мере удобная земля прирезалась в «прочих» селениях. Так, после реализации реформы душевой надел в таких деревнях увеличился у 58,90% (1 066 душ м. п.) крестьян. Наименее существенные прирезки были среди «смешанных» крестьян: пореформенные наделы стали превосходить дореформенные только у 22,25% (830 душ м. п.) крестьян. В оброчных и барщинных деревнях, как и в случае с отрезкой земли, около трети крестьян получили после реформы наделы с прирезкой (34,15%, или 3 122 душа м. п. и 41,00%, или 1 121 душа м. п. соответственно). Подробнее данные о численности крестьян из «сопоставимых» селений, чьи наделы подверглись изменению в результате реформы, представлены в **таблице 4**. Как можно интерпретировать полученные результаты? Значительное число отрезок и, наоборот, низкое количество прирезок к наделам «смешанных» крестьян, на наш взгляд, можно объяснить тем, что многие «смешанные» селения находились в 25-верстной черте от Москвы. Поэтому земли под именными представляли особую ценность. Кроме того, в распоряжении помещиков и крестьян ее было сравнительно немного. С проведением реформы крестьянский надел в таких селениях либо вовсе не изменялся, поскольку количество земли в имении оставалось прежним, либо скорее сокращался в пользу помещика. Вместе с тем, массовые переводы крестьян «смешанной» формы повинности в соседние подмосковные имения (согласно таблице 1) становились причиной искусственного занижения величины душевого надела на считанные проценты, ведь количество выделенной крестьянам земли оставалось неизменным. Аналогичный процесс происходил в «прочих» селениях, где за счет перевода крестьян в другие имения во многих деревнях

душевой надел ненамного повышался. В оброчных и барщинных деревнях соотношение деревень, приближенных к Москве и отдаленных от нее, было приблизительно равным, поэтому численность крестьян с отрезкой и прирезкой земли оказалась также сопоставима.

Таблица 4

**Численность крестьян, наделы которых изменились
в Московском уезде в ходе реформы
(по «сопоставимым» селениям)**

Категории крестьян	Численность крестьян					
	с отрезкой		с прирезкой		без изменений	
	душ м. п.	%	душ м. п.	%	душ м. п.	%
Оброчные	3 342	36,55%	3 122	34,15%	2 679	29,30%
Барщинные	987	36,10%	1 121	41,00%	626	22,90%
На «смешанной» повинности	1 816	48,69%	830	22,25%	1 084	29,06%
«Прочие»	555	30,66%	1 066	58,90%	189	10,44%
Всего	6 700	38,47%	6 139	35,25%	4 578	26,28%

Абсолютное изменение у всех категорий крестьян в «сопоставимых» селениях составило —8,05%. Из них 10,08% – отрезка, 2,03% – прирезка удобной земли. По оценке Г. В. Ильина абсолютное изменение (в терминологии исследователя «отрезка») составило 8,94% от общего количества земли¹⁵ (разница с нашими подсчетами составила 0,84%).

Более всего величина земельного фонда изменилась у барщинных крестьян (уменьшился на 10,93%), и крестьян из «прочих» селений (сокращение на 10,54%). Менее всего реформа коснулась наделов оброчных крестьян (в абсолютных цифрах они стали меньше на 6,98%). При этом наиболее существенные отрезка и прирезка земли были произведены в «прочих» деревнях (13,76% и 3,23% соответственно). Чаще всего в отрезаемые угодья входили леса, которые, по причине нехватки топлива, имели в Московском уезде особую ценность.

¹⁵ Ильин Г. В. Указ. соч. С. 244.

Например, обширные лесные пространства перешли в пользу помещика А. И. фон Бенкендорфа¹⁶, известного нефтепромышленника. Сведения об изменении величины земельного фонда крестьян в ходе реформы представлены в таблице 5.

Таблица 5

Изменение количества удобной наделной земли крестьян в Московском уезде в ходе реформы (по «сопоставимым» селениям)

Категории крестьян	Количество земли, дес.		Абсолютное изменение		Отрезка, %	Прирезка, %
	до реформы	после реформы	дес.	%		
Оброчные	26 503,78	24 654,36	-1 849,42	-6,98%	-9,32%	2,34%
Барщинные	6 595,30	5 874,30	-721,00	-10,93%	-11,82%	0,88%
На «смешанной» повинности	8 517,38	7 855,12	-662,26	-7,78%	-9,03%	1,27%
«Прочие»	4 804,94	4 298,67	-506,26	-10,54%	-13,76%	3,23%
Всего	46 421,39	42 682,45	-3 738,94	-8,05%	-10,08%	2,03%

В «сопоставимых» селениях самые крупные отрезки производились в оброчных и барщинных деревнях. Так, в оброчном с. Дерягино помещика графа В. Н. Панина отрезка земли составила 76,33% (в итоге общее количество удобной земли уменьшилось с 50,70 дес., до 12,00 дес.)¹⁷, а в барщинном с. Белозерье помещицы А. Н. Корелиной отрезали также более половины ранее используемых крестьянами угодий (63,08%, или 82,00 дес.)¹⁸.

Наиболее крупные прирезки в отдельных селениях наблюдались в оброчных и «смешанных» деревнях. Например, в деревнях Голиково и Лигачево, принадлежащих А. Д. Столыпину, величина прирезок удобной земли составила 91,74% (53,11 дес.) и 61,52% (86,84 дес.) соответственно. В то же время, оброк крестьян был уменьшен фактически на четверть (с

¹⁶ РГИА. Ф. 577. Оп. 20. Д. 1485. Л. 9 об.

¹⁷ Там же. Д. 1559. Л. 22–24 об.

¹⁸ Там же. Д. 1531. Л. 2–3.

12,96 руб. до 10,00 руб. с души)¹⁹. В с. Павлино князя С. П. Голицына, где крестьяне находились на «смешанной» форме повинности, в пользу крестьян прирезали 86,95% (33,49 дес.) от общего количества их дореформенных удобных земель²⁰.

При общем рассмотрении величины изменений количества удобной земли в ходе реформы, искажения в понимании происходивших в деревне экономических процессов могут вносить водворения крестьян в имение или, наоборот, их перевод в другие селения или отказ от надела. В таком случае может сложиться обманчивое впечатление, что душевой надел сократился или увеличился, хотя на самом деле он оставался неизменным. Например, в с. Александровское помещицы М. А. Лонгиновой, которое располагалось «рядом с городским валом Лефортовской части города Москвы»²¹, крестьянский надел уменьшился на 81,08% с 1,36 до 0,26 дес. на душу. Количество земли в имении не менялось, но в ходе реформы к селению были приписаны 30 душ м. п. крестьян. В отмеченных ранее оброчных д. Голиково и д. Лигачево помещика А. Д. Стольпина прирезки земли в пересчете на крестьянскую душу м. п. составили 107,29% (с 1,45 до 3,00 дес.) и 65,77% (с 1,81 до 3,00 дес.) соответственно²².

По Положению крестьяне наделялись только удобной землей, поэтому все пореформенные наделы рассчитывались с высокой точностью. Таким образом, пореформенные показатели не только выборочной, но и генеральной совокупности селений дают верное представление об экономической картине в уезде.

После проведения реформы во всех селениях уезда, а не только «сопоставимых», средний душевой надел был равен 2,47 дес. удобной земли. Если сравнить этот показатель с дореформенным, хотя и рассчитанным только для «сопоставимых» деревень, разница составит 6,40% или 0,17 дес.

¹⁹ Там же. Д. 1584. Л. 18-19.

²⁰ Там же. Д. 1496. Л. 10-10 об.

²¹ Там же. Д. 1538. Л. 6-7.

²² Там же. Д. 1584. Л. 18-19.

на душу. По подсчетам Г. В. Ильина средний пореформенный надел равнялся 2,43 дес. земли²³, что дало отрезку в 8,94%. Расчеты также можно сопоставить с результатами обследований землевладений статистическими учреждениями Министерства внутренних дел. Согласно источнику, среди временнообязанных крестьян на одну ревизскую душу в уезде приходилось 2,4 дес. земли²⁴.

Преобразование системы крестьянских платежей

Реализация реформы привела к изменению не только наделного землепользования. Преобразования коснулись также системы крестьянских платежей. Для Московского уезда была характерна сильная вариация размера повинностей, что обуславливалось разными экономическими возможностями крестьян. Некоторые из них занимались исключительно земледелием²⁵ и не искали дополнительного источника дохода. В подавляющем же большинстве случаев крестьяне были предприимчивы и старались извлекать выгоду от близкого расположения Москвы²⁶.

Организация дополнительного заработка приносила крестьянам немалую прибыль, что позволяло помещикам требовать с крестьян значительную плату. Оценить величину дореформенных платежей возможно только у оброчных крестьян, поскольку только они до реформы состояли на чистом, поддающемся подсчету, оброке.

Накануне проведения реформы оброчные крестьяне «сопоставимых» селений в среднем платили 9,64 руб. с души (89 121,56 руб. с 9 245 душ м. п.). Четверть оброчных крестьян (25,16% или 2 326 душ м. п.) платили оброки в пределах 6,00–7,00 руб., а 17,85% или 1 650 душ м. п. платили от 9,00 до 10,00

²³ Ильин Г. В. Указ. соч. С. 244.

²⁴ Статистика поземельной собственности и населенных мест Европейской России. По данным обследования, произведенного статистическими учреждениями Министерства внутренних дел, по поручению Статистического совета. Вып. 2. Губернии Московской промышленной области. СПб.: Тип. М-ва внутр. дел, 1881. С. 6.

²⁵ РГИА. Ф. 577. Оп. 20. Д. 1486. Л. 9.

²⁶ Московские губернские ведомости. 1862. №12. С. 3.

руб. с души. Наиболее крупный дореформенный оброк был зафиксирован в с. Кожуриха помещика А. А. Щулепникова. 35 крестьян пользовались наделами в размере 3,67 дес. удобной земли и платили за них оброк величиной 17,14 руб. с души²⁷. Менее всего до реформы платили оброчные крестьяне деревень Кобылья лужа, Машкино, Филино и Юрлово помещика А. С. Меншикова. Пользуясь сравнительно небольшим наделом величиной 1,47 дес. крестьяне платили оброк в размере всего 4,14 руб. с души²⁸.

После 19 февраля 1861 г. согласно статье № 168 Местного Положения устанавливался «высший» размер оброка, равный для Московского уезда 10,00 руб. с души²⁹. Превышение указанного размера платежа допускалось только в особых случаях, прописанных в статьях № 173 – 174 Местного Положения, как то: выгодное расположение крестьянских усадеб или наличие у крестьян крупных дополнительных доходов³⁰. Отметим также, что согласно статьям № 236 и № 241 Местного Положения все крестьяне со временем были обязаны перейти на чистый оброк³¹.

В результате проведения реформы величина среднего оброка на душу в оброчных «сопоставимых» селениях уменьшилась до 8,45 руб. (суммарно 9 234 душ м. п. начали платить 78 054,49 руб.). Таким образом, по сравнению с дореформенным показателем, оброк снизился на 1,19 руб. или 12,31%.

Сокращение платежей коснулось половины оброчных крестьян (50,09% или 4 625 душ м. п.). Наиболее крупное изменение произошло в упомянутом ранее с. Кожуриха помещика А. А. Щулепникова. Самый большой дореформенный оброк уменьшился на 11,92 руб. или 69,55% и стал равен 5,22 руб. с души³². Количество удобной земли в

²⁷ РГИА. Ф. 577. Оп. 20. Д. 1620. Л. 8-8 об.

²⁸ Там же. Д. 1543. Л. 7-8.

²⁹ Местное положение о поземельном устройстве крестьян... С. 29.

³⁰ Там же. С. 31-32.

³¹ Там же. С. 40-41.

³² РГИА. Ф. 577. Оп. 20. Д. 1620. Л. 8-9.

имении, которая находилась в распоряжении крестьян, осталось прежним, однако с проведением реформы к селению были приписаны 41 душа м. п., поэтому душевой надел уменьшился более чем вдвое, а с ним и оброк. Менее всего оброк снизился в с. Хохлово помещицы С. А. Ермолаевой. Дореформенный платеж 10,30 руб. с души был сокращен до «высшего» на 30 коп. или 2,91%, при этом наделы крестьян также уменьшились до «высшего». Хозяйство этих крестьян не ограничивалось одним земледелием, они имели также посторонние выгоды от заработков на соседних фабриках и заводах³³.

После реформы оброк возрос у 22,87% или 2 112 душ м. п. оброчных крестьян. Наиболее существенный прирост платежей произошел в д. Захарково и д. Никольское помещика графа Д. Н. Шереметева, которые отстояли от Москвы всего в 9 верстах. С 6,30 руб. оброк вырос до 10,00 руб. (увеличился на 58,73% или 3,70 руб.)³⁴. Отметим, что в незначительной мере крестьянам также была прирезана удобная земля, в результате чего надел оказался больше «высшего». В целом ряде селений того же помещика оброк был увеличен менее всего по уезду. К примеру, в с. Троицкое платежи были повышены по обоюдному согласию владельца с крестьянами с 6,60 до 6,80 руб. (прирост составил всего 3,03% или 20 коп.), при этом размер крестьянского надела остался прежним³⁵. Не изменился оброк вследствие проведения реформы у 27,04% или 2 497 душ м. п. крестьян из «сопоставимых» селений.

Картина распределения величины оброков после реформы также стала выглядеть по-новому. Ожидаемо большинство пореформенных платежей оказались равны «высшему» оброку (10,00 руб.) или приблизились к нему. Треть крестьян стали платить от 10,00 до 11,00 руб. (33,0% или 3 049 душ м. п.). Не менее распространенным остался платеж в размере 6,00–7,00 руб. с души (платили 29,0% или 2 675 душ м. п.). Распределение платежей от 7,00 до 10,00 руб. с незначительными колебаниями было схоже с дореформенным.

³³ Там же. Д. 1509. Л. 53–56 об.

³⁴ Там же. Д. 1610. Л. 11–11 об., 43–43 об.

³⁵ Там же. Д. 1614. Л. 7 об. – 8.

В целом, интервальный вариационный ряд сузился вдвое за счет ликвидации крупных оброков и небольшого повышения низких платежей.

Средний пореформенный платеж всех оброчных крестьян уезда, своего рода показатель «генеральной» совокупности данных по оброчным крестьянам, составлял 8,46 руб. с души. Распределение величины платежей всех оброчных крестьян, в целом, аналогично распределению платежей крестьян только из «сопоставимых» селений. После реформы наибольший оброк стал у жителей с. Иванково помещицы княгини Е. Ф. Шаховской-Глебовой-Стрешневой. Усадьбы крестьян были отнесены к «высшему» разряду, поскольку «деревня Иванково отстоит от Москвы в семиверстном расстоянии, и сверх того каждый домохозяин имеет особенные дома или дачи и отдают в летнее время в найм посторонним лицам и получают значительные доходы от оных»³⁶. На этом основании крестьянам сохранили в полном размере их дореформенный оброк, равный 12,94 руб. с души³⁷. Подобная ситуация наблюдалась и в соседнем селении помещицы, Покровском³⁸. Минимальный оброк среди оброчных крестьян оказался у кожурихинских крестьян помещика А. А. Шулепникова – 5,22 руб. с души³⁹.

В барщинной деревне оброк, на который со временем в результате реформы переходили крестьяне, в среднем оценивался в 7,88 руб. с души. Около половины крестьян (49,75% или 1 511 душ м. п.) должны были платить «высший» оброк, являвшийся наибольшим среди крестьян, состоявших на издельной повинности. Самый маленький платеж был установлен для фабрично-посессионных крестьян с. Копнино (Ивантеевка тож) помещицы А. Ф. Щекиной – пользуясь наделом в размере 0,04 дес., они начали платить 1 руб. 5 коп.⁴⁰ Любопытно, что жители указанного селения образовывали

³⁶ Там же. Д. 1608. Л. 8 об.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же. Д. 1609.

³⁹ Там же. Д. 1620. Л. 9.

⁴⁰ Там же. Д. 1618. Л. 7–7 об.

значительную группу (13,66%, или 415 душ м. п.) от всех барщинных крестьян уезда.

Среди крестьян, состоявших на «смешанной» форме повинности, средний пореформенный оброк равнялся 8,81 руб. с души. Большинство крестьян должны были платить «высший» оброк или незначительно его превышающий (61,04% или 2 417 душ м. п.). Кроме того, у каждого пятого крестьянина из «смешанных» деревень платеж составлял от 5,00 руб. до 7,00 руб. Самый крупный оброк величиной 10,10 руб. с души получили крестьяне, приписанные к деревням помещика Н. А. Бутурлина, при этом их душевой надел составлял 1,58 дес. удобной земли⁴¹. Наименьший оброк в 5,00 руб. получили крестьяне с. Богородское (Костино тож) помещицы княгини В. Н. Долгоруковой. Несмотря на относительно низкий размер платежа крестьяне были им не довольны и требовали увеличения пореформенного надела, оказавшегося несоизмеримо маленьким⁴².

В «прочих» селениях средний оброк равнялся 8,47 руб. с души. Распределение платежей выглядело следующим образом: 29,39% или 537 душ м. п. начали платить от 6,00 руб. до 7,00 руб.; такому же числу крестьян был установлен «высший» оброк; 20,74% или 379 душ м. п. крестьян из «прочих» селений должны были платить 9,00–10,00 руб. с души, иными словами оброк, приближенный к «высшему». Наиболее крупным платежом в «прочих» селениях после реформы стал «высший» оброк, который был установлен во многих деревнях. Алтуфьевские крестьяне помещика Н. А. Жеребцова, которые получили самый низкий платеж размером 5,75 руб. с души, справедливо имели и наименьший во всех «прочих» деревнях надел⁴³.

Для абсолютно всех крестьян уезда после реформы средний платеж стал составлять 8,44 руб. с души. Для сравнения Г. В. Ильин приводил цифру 8,52 руб. с души⁴⁴ (превышает наши расчеты на 8 коп., или на 0,95%). Протяженность

⁴¹ Там же. Д. 1489. Л. 62 об., 64, 69.

⁴² Там же. Д. 1511. Л. 8, 9.

⁴³ Там же. Д. 1510. Л. 7.

⁴⁴ *Ильин Г. В.* Указ. соч. С. 277.

вариационного ряда платежей растянулась от 1,05 руб. фабрично-посессионных крестьян из барщинного с. Копнино (Ивантеевка тож) до 12,94 руб. оброчных крестьян селений Покровское и Иванково. Большинству крестьян был назначен оброк, приближенный или равный «высшему» (41,71% или 7 565 души м. п. получили оброки 10,00–11,00 руб.; 8,12% или 1 472 души м. п. оброки 9,00–10,00 руб.). Кроме того, каждому пятому крестьянину был назначен оброк в размере 6,00–7,00 руб. с души. Большинство из них имели такой оброк до проведения реформы. Подробное распределение величины крестьянских оброков до и после реализации реформы представлено в таблице 6.

Таблица 6

Распределение величины оброка на душу м. п. в Московском уезде до и после реформы, душ м. п. / %

Величина повинностей, руб.	«Сопоставимые» селения			Все селения			
	1.1	2.1		2.2	2.3	2.4	2.5
1,0—2,0	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	415 13,66%	0 0,0%	0 0,0%	415 2,3%
2,0—3,0	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
3,0—4,0	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	31 1,0%	0 0,0%	0 0,0%	31 0,2%
4,0—5,0	286 3,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
5,0—6,0	0 0,0%	76 0,8%	76 0,8%	0 0,0%	447 11,3%	86 4,7%	609 3,4%
6,0—7,0	2 326 25,2%	2 675 28,7%	2 675 28,0%	381 12,5%	480 12,1%	537 29,4%	4 073 22,5%
7,0—8,0	168 1,8%	1 036 11,1%	1 036 10,9%	278 9,2%	211 5,3%	197 10,8%	1 722 9,5%
8,0—9,0	973 10,5%	1 300 14,0%	1 300 13,6%	363 12,0%	295 7,4%	91 5,0%	2 049 11,3%
9,0—10,0	1 650 17,8%	925 9,9%	925 9,7%	58 1,9%	110 2,8%	379 20,7%	1 472 8,1%
10,0—11,0	1 071 11,6%	3 100 33,3%	3 329 34,9%	1 511 49,8%	2 417 61,0%	537 29,4%	7 565 41,7%
11,0—12,0	689 7,5%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
12,0—13,0	899 9,7%	202 2,2%	202 2,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	202 1,1%
13,0—14,0	248 2,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
14,0—15,0	63 0,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
15,0—16,0	617 6,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
16,0—17,0	220 2,4%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
17,0—18,0	35 0,4%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
Всего	9 245 100,0%	9 314 100,0%	9 543 100,0%	3 037 100,0%	3 960 100,0%	1 827 100,0%	18 138 100,0%

Оценка экономических последствий реализации реформы

Итак, в результате проведения реформы в Московском уезде одновременно происходили два экономических процесса: сокращение величины надела на душу и уменьшение размера оброка на душу. В первом случае преобразование шло в пользу помещиков, поскольку находившаяся ранее в пользовании крестьян земля переходила в их руки. Во втором случае снижение платежей приносило выгоду от реализации реформы скорее крестьянам. Для того чтобы оценить какой из процессов шел интенсивней и, соответственно, выявить кто из участников реформы оказался в более «выигрышном» положении, рассмотрим изменение показателя величины оброка на десятину удобной земли.

Для предреформенного периода подобный показатель возможно рассчитать только для оброчных деревень, в которых точно известно количество удобной крестьянской земли и указана величина оброка. Среди крестьян из «сопоставимых» селений, состоявших на оброке, до реформы на каждую десятину земли приходилось в среднем 3,31 руб. (9 074 душ м. п. пользовались 26 277,85 дес. земли и платили оброки на сумму 86 973,66 руб.). У большинства крестьян (18,2% или 1 647 душ м. п.) на одну десятину земли приходилось от 3,50 до 4,00 руб. Отметим, что до реформы вариационный ряд величин искомого показателя был достаточно широк. Менее всего на десятину земли выплачивали крестьяне с Всесвятское К. К. Шиевского и Г. А. Рукина – по 1,42 руб.⁴⁵ Самый высокий показатель был зафиксирован в с. Голиково, принадлежащем А. Д. Столыпину, где на одну десятину приходилось 8,96 руб.⁴⁶

С проведением реформы средний показатель соотношения оброка на десятину в «сопоставимых» селениях уменьшился на 5,91% или 0,20 руб. и стал равен 3,11 руб. Таким образом, в ходе реформы сокращение величины оброка происходило быстрее, чем сокращение количества удобной крестьянской земли, следовательно, в среднем реализация реформы улучшила экономические положение оброчных

⁴⁵ РГИА. Ф. 577. Оп. 20. Д. 1574. Л. 11–12.

⁴⁶ Там же. Д. 1584. Л. 18 об. – 19 об.

крестьян Московского уезда. Распределение величины оброка на десятину также изменилось. Интервальный вариационный ряд сократился. В большинстве случаев (у 37,7% или 3 419 душ м. п.) в оброчных деревнях на одну десятину стало приходиться от 3,00 до 3,50 руб. Из них 3,33 руб. на десятину (когда крестьяне получали «высший» надел и платили «высший» оброк) было у 23,79% или 2 156 душ м. п. оброчных крестьян.

Изменение соотношения величины оброка на десятину коснулось 96,99% оброчных крестьян из «сопоставимых» селений. Для 54,89% или 4 975 душ м. п. одна десятина земли стала обходиться дешевле с проведением реформы. Наиболее значительное снижение произошло в с. Голиково, где ранее крестьяне находились в крайне невыгодных условиях. С проведением реформы десятина удобной земли стала им обходиться на 62,78% дешевле⁴⁷. Минимальные изменения в пользу крестьян оказались в с. Горки помещика графа В. Н. Панина. Пореформенное соотношение размера их оброка и величины надела снизилось всего на 0,58% или 2 коп.⁴⁸ У 42,09% или 3 815 душ м. п. оброчных крестьян вследствие реформы положение ухудшилось, поскольку для них величина оброка на десятину земли возросла. Более всего реформа «ударилась» по крестьянам с. Всесвятское. К крестьянским наделам была осуществлена значительная прирезка земельных угодий до «высшего» надела, что повлекло за собой увеличение оброка. В результате, соотношение размера оброка на десятину земли возросло почти в полтора раза или на 135,29%⁴⁹. Менее всего реформа ухудшила положение крестьян с. Дурыкино княгини А. П. Голицыной. Каждая десятина земли в деревне с проведением реформы стала оцениваться всего на 0,63% или на 2 коп. больше⁵⁰. Не изменилось соотношение величины оброка на одну десятину земли лишь у 3,01% или 273 душ м. п. оброчных крестьян из «сопоставимых» селений.

⁴⁷ Там же. Д. 1584. Л. 18-19.

⁴⁸ Там же. Д. 1559. Л. 22 об. - 25 об.

⁴⁹ Там же. Д. 1574. Л. 11-12.

⁵⁰ Там же. Д. 1500. Л. 29-30.

Для всех оброчных крестьян уезда пореформенное соотношение величины оброка и надела оказалось равным 3,14 руб. В барщинной деревне в среднем после реформы на одну десятину приходилось 3,54 руб. Для крестьян, состоявших на «смешанной» форме повинности, показатель оказался самый большим среди всех крестьян – 4,08 руб. Крестьянам из «прочих» селений каждая десятина удобной земли в среднем стала обходиться в 3,56 руб. В целом для уезда, средний показатель составил 3,42 руб. на каждую десятину земли. Распределение величины оброка на одну десятину было схожим с распределением в оброчных деревнях. Отличие вносили показатели крестьян на «смешанной» форме повинности, которые были выше, а также исключительные случаи ряда барщинных селений. Так, в с. Александровское помещицы М. А. Лонгиновой десятina удобной земли обходилась крестьянам в 31,98 руб., поскольку усадьбы находились недалеко от столицы⁵¹; в с. Копнино (Ивантеевка тож) помещицы А. Ф. Шекиной фабрично-посессионные крестьяне имели землю только под усадьбами, поэтому на каждую десятину в деревне приходилось 24,80 руб.⁵² Самый низкий показатель был отмечен в деревнях Больтово, Комаровка и Заовражье, которые находились в ведении Императорского человеколюбивого общества Московского попечительного о бедных комитета. На десятину земли здесь приходилось всего 1,72 руб.⁵³ Подробные сведения о распределении величины платежей крестьян на десятину удобной земли до и после проведения реформы представлены в **таблице 7**.

⁵¹ Там же. Д. 1538. Л. 6–7.

⁵² Там же. Д. 1618. Л. 7–8.

⁵³ Там же. Д. 1628. Л. 5 об. – 7 об.

Таблица 7

**Распределение повинностей крестьян на десятину удобной в
Московском уезде до и после реформы, душ м. п. / %**

Величина повинностей, руб.	«Сопоставимые» селения		Все селения				
	1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	
1,0—2,0	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	415 13,66%	0 0,0%	0 0,0%	415 2,3%
2,0—3,0	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
3,0—4,0	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	31 1,0%	0 0,0%	0 0,0%	31 0,2%
4,0—5,0	286 3,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
5,0—6,0	0 0,0%	76 0,8%	76 0,8%	0 0,0%	447 11,3%	86 4,7%	609 3,4%
6,0—7,0	2 326 25,2%	2 675 28,7%	2 675 28,0%	381 12,5%	480 12,1%	537 29,4%	4 073 22,5%
7,0—8,0	168 1,8%	1 036 11,1%	1 036 10,9%	278 9,2%	211 5,3%	197 10,8%	1 722 9,5%
8,0—9,0	973 10,5%	1 300 14,0%	1 300 13,6%	363 12,0%	295 7,4%	91 5,0%	2 049 11,3%
9,0—10,0	1 650 17,8%	925 9,9%	925 9,7%	58 1,9%	110 2,8%	379 20,7%	1 472 8,1%
10,0—11,0	1 071 11,6%	3 100 33,3%	3 329 34,9%	1 511 49,8%	2 417 61,0%	537 29,4%	7 565 41,7%
11,0—12,0	689 7,5%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
12,0—13,0	899 9,7%	202 2,2%	202 2,1%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	202 1,1%
13,0—14,0	248 2,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
14,0—15,0	63 0,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
15,0—16,0	617 6,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
16,0—17,0	220 2,4%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
17,0—18,0	35 0,4%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
Всего	9 245 100,0%	9 314 100,0%	9 543 100,0%	3 037 100,0%	3 960 100,0%	1 827 100,0%	18 138 100,0%

Библиография

- Анонасенко А. Н.* Реформа 19 февраля 1861 г. в Олонецкой губернии: опыт компьютерной обработки массовых источников: дис. ... канд. ист. наук / СПбГУ. СПб., 2005.
- Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. 6, ч. 1. Московская губерния. СПб.: Тип. Деп. Ген. штаба, 1853.
- Географическо-статистический словарь Российской империи. Т. 3, вып. 1 / Сост. П. П. Семенов. СПб.: Тип. В. Безобразова и К^о, 1866.
- Ильин Г. В.* Аграрная реформа 1861 года в Московской губернии: дис. ... канд. ист. наук / Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. М., 1950.
- Кащенко С. Г.* К истории изучения экономических последствий реформы 19 февраля 1861 года в Московской губернии (диссертации 1940–1950-х гг.) // От Версаля и Веймара до образования двух Германий (ФРГ и ГДР), 1919–1949 гг. Актуальные вопросы исторической германистики, отечественной и всеобщей истории, геополитики и международных отношений, социально-гуманитарных наук и права. Материалы международной научной конференции. Витебск, 2019.
- Кащенко С. Г.* Освобождение крестьян на Северо-Западе России: экономические последствия реформы 19 февраля 1861 года. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2009.
- Кащенко С. Г.* Экономические последствия реформы 19 февраля 1861 года. Источники и современные методы их изучения. СПб.: Лема, 2013.
- Костригина Е. В.* Массовые источники по истории крестьянской реформы 1861 г. в Вологодской губернии (современный опыт применения компьютерных технологий и количественного анализа при изучении материалов северных губерний России): дис. ... канд. ист. наук / СПбГУ. СПб., 2018.
- Литвак Б. Г.* Уставные грамоты Московской губернии как источник по истории реализации «Положений» 19 февраля 1861 г.: дис. ... канд. ист. наук / Моск. гос. ист.-арх. ин-т. М., 1956.

Местное положение о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях: великороссийских, новороссийских и белорусских. [Б. м.], 1861.

Московские губернские ведомости. 1862. №12.

РГИА. Ф. 577. Оп. 20. Д. 1485, 1486, 1489, 1496, 1500, 1509, 1510, 1511, 1531, 1538, 1543, 1559, 1574, 1584, 1608, 1609, 1610, 1614, 1618, 1620, 1620, 1628.

Списки населенных мест Российской империи, составленные и издаваемые Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел. Вып. XXIV. Московская губерния / Обработано ст. ред. Е. Огородниковым. СПб.: Тип. К. Вульфа, 1862.

Статистика поземельной собственности и населенных мест Европейской России. По данным обследования, произведенного статистическими учреждениями Министерства внутренних дел, по поручению Статистического совета. Вып. 2. Губернии Московской промышленной области. СПб.: Тип. М-ва внутр. дел, 1881.

Филиппова С. С. Осуществление реформы 19 февраля 1861 года в Московской губернии: дис. ... канд. ист. наук / Ин-т истории АН СССР. М., 1953.

Богданова Анна Владимировна, аспирант кафедры отечественной и всеобщей истории (Псковский государственный университет, Псков, Россия); экскурсовод Выставочного комплекса (АО «Гознак», Санкт-Петербург, Россия).

Realization of reform on February 19, 1861 in Moscow district of Moscow province: economic aspect

Abstract. The article is devoted to the analysis of the transformation of the system of peasant allotments and payments as a result of the reform of February 19, 1861. The research was based on documents on the redemption of land allotments of landlord peasants of Moscow district of Moscow province. When analyzing documents, quantitative methods and computer technologies were used.

As a result of the analysis, the exact sizes of allotments and duties were established on the eve and after the realization of the peasant reform. For these indicators, their structures and the degree of transformation were

determined. Changes in these indicators for different groups of peasants were also considered.

In general, the analysis of the documents showed that one of the main economic consequences of the reform was a decrease in the average size of peasant allotments and payments, as well as their leveling. An assessment of the correlation between the processes of reducing the size of allotments and payments made it possible to conclude that the position of landlord peasants in Moscow district had improved after the realization of the reform.

Key words: mass sources, socio-economic history, peasant reform, 1861, Moscow district, Moscow province.

Anna V. Bogdanova, Postgraduate (Pskov State University, Pskov, Russia); Guide of the Exhibition complex (JSC «Goznak», Saint Petersburg, Russia).

References

- Aponasenko A. N.* Reforma 19 fevralya 1861 g. v Oloneckoj gubernii: opyt komp'yuternoj obrabotki massovyh istochnikov: dis. ... kand. ist. nauk / SPbGU. SPb., 2005.
- Voенно-statisticheskoe obozrenie Rossijskoj imperii.* T. 6, ch. 1. Moskovskaya guberniya. SPb.: Tip. Dep. Gen. SHtaba, 1853.
- Geograficheskо-statisticheskij slovar' Rossijskoj imperii.* T. 3, vyp. 1 / Sost. P. P. Semenov. SPb.: Tip. V. Bezobrazova i K^o, 1866.
- Il'in G. V.* Agrarnaya reforma 1861 goda v Moskovskoj gubernii: dis. ... kand. ist. nauk / Mosk. gos. ped. in-t im. V. I. Lenina. M., 1950.
- Kashchenko S. G.* K istorii izucheniya ekonomicheskikh posledstvij reformy 19 fevralya 1861 goda v Moskovskoj gubernii (dissertacii 1940–1950-h gg.) // Ot Versalya i Vejmara do obrazovaniya dvuh Germanij (FRG i GDR), 1919–1949 gg. Aktual'nye voprosy istoricheskoj germanistiki, otechestvennoj i vseobshchej istorii, geopolitiki i mezhdunarodnyh otnoshenij, social'no-gumanitarnyh nauk i prava. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Vitebsk, 2019.
- Kashchenko S. G.* Osvobozhdenie krest'yan na Severo-Zapade Rossii: ekonomicheskie posledstviya reformy 19 fevralya 1861 goda. M.; SPb.: Al'yans-Arheo, 2009.
- Kashchenko S. G.* Ekonomicheskie posledstviya reformy 19 fevralya 1861 goda. Istochniki i sovremennye metody ih izucheniya. SPb.: Lema, 2013.
- Kostrigina E. V.* Massovyе istochniki po istorii krest'yanskoj reformy 1861 g. v Vologodskoj gubernii (sovremennyj opyt primeneniya

- komp'yuternyh tekhnologij i kolichestvennogo analiza pri izuchenii materialov severnyh gubernij Rossii): dis. ... kand. ist. nauk / SPbGU. SPb., 2018.
- Litvak B. G.* Ustavnye gramoty Moskovskoj gubernii kak istochnik po istorii realizacii «Polozhenij» 19 fevralya 1861 g.: dis. ... kand. ist. nauk / Mosk. gos. ist.-arh. in-t. M., 1956.
- Mestnoe polozhenie o pozemel'nom ustrojstve krest'yan, vodvorennyh na pomeschich'ih zemlyah v guberniyah: velikorossijskih, novorossijskih i belorusskih. [B. m.], 1861.
- Moskovskie gubernskie vedomosti. 1862. №12.
- RGIA. F. 577. Op. 20. D. 1485, 1486, 1489, 1496, 1500, 1509, 1510, 1511, 1531, 1538, 1543, 1559, 1574, 1584, 1608, 1609, 1610, 1614, 1618, 1620, 1620, 1628.
- Spiski naseennyh mest Rossijskoj imperii, sostavlennye i izdavaemye Central'nym statisticheskim komitetom Ministerstva vnutrennih del. Vyp. XXIV. Moskovskaya guberniya / Obrab. st. red. E. Ogorodnikovym. SPb.: Tip. K. Vul'fa, 1862.
- Statistika pozemel'noj sobstvennosti i naseennyh mest Evropejskoj Rossii. Po dannym obsledovaniya, proizvedennogo statisticheskimi uchrezhdeniyami Ministerstva vnutrennih del, po porucheniyu Statisticheskogo soveta. Vyp. 2. Gubernii Moskovskoj promyshlennoj oblasti. SPb.: Tip. M-va vnutr. del, 1881.
- Filippova S. S.* Osushchestvlenie reformy 19 fevralya 1861 goda v Moskovskoj gubernii: dis. ... kand. ist. nauk / In-t istorii AN SSSR. M., 1953.